

PROTOKÓŁ
posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia
z dnia 30 czerwca 2020

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia prof. dr hab. Janusz Dobieszewski powitał zebranych na posiedzeniu Rady. Przewodniczący zidentyfikował uczestników posiedzenia odczytując ich nazwiska. Prof. Dobieszewski powitał również gości zaproszonych w związku z głosowaniami nad nadaniem stopni doktora i doktora habilitowanego oraz wyborem składów komisji doktorskich. Po stwierdzeniu kworum (23 osoby obecne, w tym 17 pracowników samodzielnych), Przewodniczący przedstawił porządek obrad.

1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący, prof. dr hab. Janusz Dobieszewski, zwrócił się do zebranych z prośbą o przedstawienie ewentualnych uwag do porządku obrad. W związku z brakiem zgłoszeń, Przewodniczący poprosił zebranych o głosowanie nad przyjęciem porządku obrad.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
31	21	21	0	0

Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad.

2. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia RNDF z dnia 2 czerwca 2020 roku.

Przewodniczący poinformował, że otrzymał sygnały o pewnych nieprawidłowościach w protokole dotyczących głosowań. Poprosił również zebranych, aby w sprawie ewentualnych uwag do protokołu zwrócić się do dr Magdaleny Gawin. Prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman wyraziła wątpliwości dotyczące wyliczenia głosów w głosowaniach i zaproponowała wstrzymanie zatwierdzenia protokołu do czasu jego sprawdzenia. Pani Edyta Bieńkowska z Biura Rad Naukowych zaproponowała odczytanie poprawnych wyników i zagłosowanie nad przyjęciem protokołu. Propozycja została przyjęta przez zebranych. Dr Magdalena Gawin poinformowała, że ze względu na problemy techniczne dwie osoby w głosowaniu jawnym zagłosowały na czacie i stąd wynikały nieścisłości. Po odczytanie prawidłowych głosowań przystąpiono do przyjęcia protokołu.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
31	22	19	0	3

Rada przyjęła protokół z dnia 2 czerwca 2020 roku.

3. Informacje Przewodniczącego RNDF.

Przewodniczący poinformował, że do przekazania ma trzy informacje:

- 1) Pierwsza dotyczyła wyboru nowego Rektora. Decyzją społeczności uniwersyteckiej został nim prof. dr hab. Alojzy Nowak;
- 2) Druga informacja dotyczyła wyboru dr hab. Agnieszki Nogał. prof. ucz. na członka Senatu;

3) Ostatnia wiadomość dotyczyła możliwości zwoływania Rad w okresie wakacyjnym. Przewodniczący zapowiedział również ewentualność zwołania Rady na dzień 21 lipca 2020 roku.

4. Uchwała w sprawie nadania dr. Jackowi Ziobrowskiemu stopnia doktora habilitowanego nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia

Przewodniczący zwrócił się z prośbą do dr hab. Tomasza Puczyłowskiego, sekretarza Komisji Habilitacyjnej o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Tomasz Puczyłowski poinformował zebranych, że dnia 09 stycznia 2020 Centralna Komisja ds. Stopni i Tytułów powołała Komisję Habilitacyjną w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego względem dr. Jacka Ziobrowskiego, zatrudnionego w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie. Następnie dr hab. Tomasz Puczyłowski przedstawił skład Komisji:

- 1) Członkowie powołani przez Centralną Komisję:
 - Prof. Tadeusz Szubka z Uniwersytetu Szczecińskiego – Przewodniczący Komisji
 - Dr hab. Artur Szutta z Uniwersytetu Gdańskiego - Członek Komisji
 - Prof. Damian Leszczyński z Uniwersytetu Wrocławskiego – Recenzent
 - Dr hab. Monika Walczak z Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego – Recenzentka
- 2) Członkowie powołani przez Radę Wydziału Filozofii i Socjologii:
 - Prof. Joanna Odrowąż – Sypniewska – Recenzentka
 - Dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman – Członkini Komisji
 - Dr hab. Tomasz Puczyłowski – Sekretarz Komisji.

Komisja Habilitacyjna opierając się na obowiązujących ustawach i rozporządzeniach, wzięła pod uwagę osiągnięcia naukowe i aktywność naukową habilitanta, a także jego osiągnięcia dydaktyczne i organizacyjne. Podstawą oceny dokonań była przede wszystkim monografia zatytułowana *Struktury uzasadniania*, wydana przez Wydawnictwo Naukowe Scholar w 2019 roku.

Dr hab. Tomasz Puczyłowski przedstawił następnie opinie recenzentów oraz przebieg głosowania w komisji habilitacyjnej. W postępowaniu habilitacyjnym recenzje sporządzili: prof. dr hab. Damian Leszczyński, prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska oraz dr hab. Monika Walczak, prof. KUL. Osiągnięcie habilitacyjne dr Jacka Ziobrowskiego doczekało się zróżnicowanych ocen. Recenzje prof. Leszczyńskiego i Walczak były pozytywne, recenzja prof. Odrowąż-Sypniewskiej była negatywna. Działalność habilitanta na polu dydaktycznym, popularyzatorskim oraz organizacyjnym została przez recenzentów oceniona pozytywnie. Podobnie oceniali ją, podczas spotkania 30 kwietnia, pozostali członkowie komisji.

Recenzenci różnili się w ocenie monografii, stanowiącej podstawę ubiegania się przez dr Jacka Ziobrowskiego o stopień doktora habilitowanego, oraz – w mniejszym stopniu – pozostałego dorobku: wszyscy recenzenci uznali go – po odliczeniu prac, które weszły w skład osiągnięcia habilitacyjnego – za niewielki; prof. Odrowąż-Sypniewska wskazywała, że wszystkie prace habilitanta są polskojęzyczne, podobnie jak wszystkie wystąpienia konferencyjne dr. Ziobrowskiego; prof. Monika Walczak uznała, że dorobek ten ujawnia zróżnicowane zainteresowania filozoficzne habilitanta oraz jego kompetencje w obszarach epistemologii i etyki, a także udział w międzynarodowym życiu naukowym.

Prof. dr hab. Damian Leszczyński pozytywnie ocenił monografię *Struktury uzasadniania*. Recenzent uznał, że została ona solidnie przygotowana pod względem warsztatowym i mimo pewnych zastrzeżeń, można ją uznać za rzetelne studium problemu. Oceniał, że habilitant ma własne zdanie na omawiane tematy, którego wyrazem jest przedstawiona w monografii warstwowa koncepcja uzasadnienia. Chociaż w opinii prof. D. Leszczyńskiego dorobek naukowy, organizacyjny i dydaktyczny habilitanta jest trudny do oceny z punktu widzenia kryteriów sformułowanych przez Ustawodawcę, Recenzent ostatecznie uznał, że doktor Jacek Ziobrowski jest badaczem dojrzałym i samodzielnym. Swoją ocenę prof. Leszczyński podtrzymał podczas spotkania Komisji Habilitacyjnej, zwracając uwagę, że monografia *Struktury uzasadniania* nie wypada gorzej na tle innych znanych mu prac habilitacyjnych. Odmienne zdanie wyraziła w swojej

recenzji, i podtrzymała podczas spotkania komisji habilitacyjnej, prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska. Recenzentka po zapoznaniu się z dorobkiem naukowym, organizacyjnym i dydaktycznym doktora Jacka Ziobrowskiego stwierdziła, że dorobek ten nie spełnia wymogów określonych w aktach prawnych i nie może stanowić podstawy do nadania dr. Ziobrowskiemu stopnia doktora habilitowanego. Jako podstawowy powód takiej oceny prof. Odrowąż-Sypniewska wskazała na to, że dr. Ziobrowski nie zaproponował własnej, istotnie różniącej się od istniejących, koncepcji; nie sformułował też nowych, oryginalnych, ważkich argumentów na rzecz swego stanowiska, nie zaproponował modyfikacji analizowanych teorii oraz uchylił się od rozstrzygnięcia, która z nich jest właściwsza. Rozwijając tę ocenę podczas spotkania komisji, prof. J. Odrowąż-Sypniewska dodała, że recenzowana habilitacja jest poniżej standardów, które powinno stawiać się pracom habilitacyjnym – uznała ją bowiem za pracę odtwórczą, choć, jak przyznała, solidną, rzetelną, porządkującą; niemniej własna koncepcja dr. Ziobrowskiego jest w niej zaledwie zarysowana. Prof. Monika Walczak pozytywnie oceniała monografię *Struktury uzasadniania*. Oceniała, że dr. Jackowi Ziobrowskiemu udało się jasno przedstawić zagadnienie struktury uzasadniania i związanych z nim kwestii, a także sformułować oceny przedstawianych koncepcji, oraz zarysować – choć w sposób rozproszony – własne stanowisko na temat struktury uzasadnienia; wskazała przy tym jednak na problem spójności stanowiska proponowanego przez habilitanta. W konkluzji swej recenzji prof. M. Walczak uznała, że główne dzieło habilitacyjne wraz z pozostałym dorobkiem naukowym, dydaktycznym i organizacyjnym, spełnia ustawowe wymogi i uzasadnia nadanie dr. Jackowi Ziobrowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia. Opinię tę Recenzentka podtrzymała podczas spotkania Komisji, jednocześnie stwierdzając, że podejmując decyzję o nadaniu stopnia doktora habilitowanego powinno się uwzględniać również stopień dojrzałości, zakres kompetencji i wiedzy reprezentowany przez habilitanta – ten zaś w niniejszym wypadku jest odpowiedni; prof. M. Walczak uznała dr. Ziobrowskiego za dojrzałego badacza, mogącego prowadzić badania na odpowiednim poziomie.

Podczas posiedzenia Komisji habilitacyjnej swoje opinie wyrazili również wszyscy pozostali członkowie Komisji. Ich oceny były podzielone. Prof. Katarzyna Paprzycka-Hausman krytycznie oceniła monografię i uznała, że nie spełnia ona ustawowych wymogów stawianych rozprawom habilitacyjnym. Stanowisko Habilitanta jest wyrażone – w ocenie prof. Paprzyckiej-Hausman – na poziomie magisterium, tj. przedstawia się jedynie argumentacją za i przeciw omawianym koncepcjom, wskazując, która wydaje się trafna: nie przedstawia się jednak nowych argumentów, brak własnych odpowiedzi na podstawowe, poruszane w pracy kwestie. Dr hab. Tomasz Puczyłowski ocenił, że w dobrze napisanej, uporządkowanej monografii brak większej liczby pozytywnych argumentów na rzecz własnego stanowiska habilitanta, brakuje też szerszych odniesień do praktyki naukowej; docenił regularną aktywność konferencyjną, choć pozostały dorobek po doktoracie, niewchodzący w skład monografii, uznał za budzący większe zastrzeżenia niż sama monografia. Prof. Artur Szutta pozytywnie ocenił monografię, choć jednocześnie uznał, że pozostawia ona pewien niedosyt – habilitant zajmując stanowisko, przedstawia je tylko w kilku zdaniach, nie rozwijając wątku. Oceniał, że porządek książki jest satysfakcjonujący, zakres jest bardzo duży, z książki zaś mogłyby powstać trzy odrębne, mniejsze monografie. Prof. Szutta stwierdził, że monografia plasuje się minimalnie powyżej średniej statystycznej prac filozoficznych. Prof. Tadeusz Szubka podsumowując dyskusję ocenił, że członkom Komisji brak zgodności, jak należy ocenić monografię w kontekście wymogów stawianych pracom habilitacyjnym. Przewodniczący Komisji ocenił, że biorąc pod uwagę charakter filozofii, dziedziny humanistycznej, interpretacyjnej, bazującej na krytyce, interpretacji poglądów, to, co robi dr Jacek Ziobrowski nie jest wybitne, ale plasuje się na wystarczającym, minimalnym poziomie w filozofii.

Na zakończenie dyskusji przewodniczący Komisji prof. dr hab. Tadeusz Szubka zarządził głosowanie w sprawie nadania dr. Jackowi Ziobrowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia. Za wydaniem pozytywnej opinii głosowały 4 osoby, przeciw 2 osoby, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Tym samym, większością głosów, członkowie Komisji podjęli uchwałę o wystąpieniu do Rady Naukowej Dyscypliny

Filozofia o nadanie dr Jackowi Ziobrowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie naukowej filozofia.

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do zebranych o pytania do referującego przed przystąpieniem do głosowania. Głos zabrała prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman.

Prof. Katarzyna Paprzycka-Hausman powiedziała : Nie mam pytań, tylko chciałabym się do jednej rzeczy ustosunkować. Rzeczywiście moja ocena była negatywna i nie dlatego, że nie uważam, że ta książka jest wartościowa. Całkowicie się zgadzam z opinią prof. Odrowąż-Sypniewskiej, to znaczy, w mojej ocenie, to są po prostu trzy bardzo dobre magisteria. Naprawdę bardzo dobre, może wybitne magisteria, natomiast właśnie wydaje mi się, że właśnie uderzające jest to, że właściwie wszyscy się zgodziliśmy co do tego, że w tej pracy nie ma własnego stanowiska, rozwiniętego w stopniu takim, który by pozwalał na uznanie – tu już dodaję – tzn. brak było własnego, wyraźnego stanowiska. Takie stanowisko na początek pracy badawczej, ale na pewno nie na jej uwieńczenie. Chciałabym się odnieść do dwóch kwestii. Jedno to jest chciałabym zwrócić uwagę na to, jak argumentowano, tzn. jak osoby, które zgadzały się z uznaniem tego dorobku jako wystarczającego do przyznania doktora habilitowanego argumentowały. Otóż były dwa argumenty. Jeden był taki, że powinniśmy wziąć pod uwagę ogólny stan filozofii w Polsce. Na tle takiego stanu, który – tu domniemywam – jest niski, powinniśmy przyznać stopień doktora habilitowanego. Otóż chciałabym podkreślić argument prof. Odrowąż-Sypniewskiej. Naszym zadaniem i to w szczególności naszym zadaniem jako Rady Dyscypliny Filozofii na Uniwersytecie Warszawskim, który jest jednym z najlepszych uniwersytetów, my te standardy powinniśmy stawiać. My nie powinniśmy spoglądać wokół i patrzeć na to jaka jest średni poziom uprawianej filozofii, tylko powinniśmy mieć pewne standardy. Otóż wypracowanie własnego stanowiska na etapie habilitacji jest, moim zdaniem, *sine qua non*. Tzn. ja sobie nie wyobrażam przyznania doktora habilitowanego komuś, kto takiego stanowiska w sposób porządny nie wyłożył. Drugi argument, do którego chciałabym się odnieść, to jest ten argument moralny, który przywołał prof. Szutta. Ja przyznam, że na spotkaniu nie umiałam się do niego odnieść, natomiast sporo o tym myślałam. Otóż tam się pojawił taki argument, że to byłoby niesprawiedliwe nie przyznanie stopnia doktora habilitowanego właśnie ze względu na tę różnicę poziomów. Otóż, moim zdaniem, powinniśmy ten argument moralny, tzn. społeczność, do której odnosimy ten argument moralny rozszerzyć. Otóż nasze obowiązki dotyczą nie tylko społeczności wnioskującej o stopień doktora habilitowanego, ale są szersze, dotyczą wszystkich, którzy w filozofii, przynajmniej w Polsce uczestniczą, dotyczą doktorów, dotyczą doktorantów, dotyczą studentów. To oni się będą wzorować na tych, którzy taki stopień uzyskują. Ja chcę jeszcze jedną rzecz podkreślić mianowicie to to, że, moim zdaniem, i myślę, że to było też zdanie no to już wszystkich, ta praca na pewno świadczy o tym, że Pan Doktor Ziobrowski jest bardzo dobrym dydaktykiem, być może wybitnym dydaktykiem. Myślę, że też powinniśmy myśleć o tym w kategoriach tej nieszczęsnej ustawy Gowina, która miała jeden naprawdę jeden wartościowy element, tzn. ona pozwoliła, dopuściła możliwość rozwoju kariery badawczej, z jednej strony, ale dydaktycznej również. Moim zdaniem to jest praca, która jest znakomitą przesłanką do przyznania stanowiska profesora uczelni nawet na Uniwersytecie Warszawskim. Natomiast po prostu nie jest, nie powinniśmy udawać, że mamy do czynienia z badaczem, którego nie ma.

Prof. Janusz Dobieszewski: Właściwie czuję się trochę niezręcznie, bo powinienem teraz udzielić głosu osobie, która ma przeciwny pogląd w tej komisji, ale zdaje się, że nie ma nikogo takiego. Czy ktoś jeszcze ma coś do powiedzenia albo do zapytania Pana Profesora Puczyłowskiego w związku z tą sprawą?

Wobec braku dalszych uwag, Przewodniczący zarządził głosowanie.

W tym czasie na czacie pojawiła się następująca wymiana dotycząca tej sprawy:

Dr Katarzyna Kuś: „Monografię czyta się dobrze w pierwszej części” - tak, zredagowała i poprawiła znacznie część epistemologiczną redakcja Filozofii Nauki, która mocno przerobiła i poprawiła te teksty, gdy były publikowane w piśmie

Dr Wojciech Wciórka: potwierdzam, że pierwsza część był[a] gruntownie przereadowana przez „Filozofię Nauki”

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	16	8	3	5

Wobec braku bezwzględnej większości głosów Rada odmówiła nadania stopnia doktora habilitowanego. Jednakże dalej była prowadzona dyskusja wśród zebranych, dotycząca interpretacji stanu prawnego tej sytuacji.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek: Teraz powinniśmy głosować uchwałę o nienadaniu [stopnia doktora habilitowanego], która też musi mieć większość, żeby przeszła. I tak do skutku.

Edyta Bieńkowska: Interpretacja Biura Rad Naukowych jest taka, że jeżeli jest to głosowanie za nadaniem i nie ma bezwzględnej liczby głosów, to jest to automatycznie uchwała na odmowę.

Prof. Janusz Dobieszewski: Ja też bym tak to interpretował.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek: W starym trybie habilitacji była konieczność głosowania do skutku, aż będzie większość za nadaniem lub nienadaniem.

Edyta Bieńkowska: Tak, natomiast zmieniły się tu troszeczkę zasady.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek: Rozumiem, że jest Pani pewna.

Edyta Bieńkowska: Czy jest Pani Ola Fiałkowska? Czy mogłaby Pani to potwierdzić?

Aleksandra Fiałkowska: Tak.

Prof. Janusz Dobieszewski: Mi też zdroworoządkowo tak by się wydawało. To, że kandydat nie zdobył większości głosów i że w związku z tym odrzuciliśmy wniosek o nadanie mu stopnia doktora habilitowanego. Pewnie sprawa będzie miała kontynuację. On pewnie się odwoła, więc pewnie jeszcze do sprawy wrócimy, ale jak mi potwierdza administracja, że tak powie, taka jest wykładnia tego naszego głosowania. Kandydat nie zdobył większości głosów naszej Rady i nie przyjęliśmy wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego panu Jackowi Ziobrowskiemu.

Prof. Tomasz Puczyłowski opuścił spotkanie. Przewodniczący z kolei ponownie spytał zebranych, czy mają w związku z tą sprawą jeszcze coś do dodania.

5. Uchwała RND w sprawie nadania mgr. Cezaremu Rudnickiemu stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia.

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu obrad dotyczącego nadania stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia mgr. Cezaremu Rudnickiemu. Prof. dr hab. Janusz Dobieszewski poinformował, że był również przewodniczącym komisji i osobiście zreferuje sprawę. Mgr Cezary Rudnicki napisał rozprawę doktorską pod tytułem: „Etyka troski o siebie według Michaela Foucaulta, Interpretacja, krytyka, rozwinięcie” pod kierunkiem dr hab. Michała Herera. W swojej pracy mgr Rudnicki podjął próbę uchwycenia etyki troski o siebie zarówno w wymiarze starożytnym jak i współczesnym. Z uwagi na ten wymiar recenzentkami pracy były dr hab. Dorota Zygmuntowicz, prof. PAN oraz prof. dr hab. Wioletta Małgorzata Kowalska z Instytutu Filozofii Uniwersytetu w Białymstoku. Obydwie recenzje były pozytywne. W trakcie posiedzenia komisji odbyła się również dyskusja pomiędzy członkami komisji i doktorantem oceniona przez prof. Dobieszewskiego jako dyskusja na bardzo wysokim poziomie. Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie wniosek o nadania stopnia doktora mgr. Cezaremu Rudnickiemu.

Przewodniczący wobec braku uwag ze strony członków Rady zarządził głosowanie.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
25	16	15	0	1

Tym samym Rada podjęła decyzję o przyznaniu mgr. Cezaremu Rudnickiemu stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia .

6. Uchwała RND w sprawie nadania mgr. Michałowi Siermińskiemu stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu dr. hab. Tomasza Wiśniewskiego, przewodniczącego komisji doktorskiej. Mgr Michał Siermiński napisał rozprawę pod tytułem :”Ewolucja ideowa polskiej inteligencji opozycyjnej w latach 1968-1981” pod kierunkiem dr hab. Michała Kozłowskiego. Recenzentami pracy byli: prof. dr hab. Wioletta Małgorzata Kowalska z Instytutu Filozofii Uniwersytetu w Białymstoku oraz dr hab. Piotr Laskowski z Katedry Historii Idei i Antropologii Kulturowej Instytutu Stosowanych Nauk Społecznych UW. Dr hab. Tomasz Wiśniewski poinformował zebranych, że jego zdaniem wydarzenie jakim była obrona było większej wagi niż standardowa obrona doktoratu z uwagi na jej wysoki poziom. W trakcie obrony obecnych było ponad 40 osób, w tym specjaliści z zagranicy. Autoreferat mgr. Michała Siermińskiego został dobrze przygotowany podobnie jak odpowiedzi na recenzje. Doktorant bardzo dogłębnie zanalizował i zmierzył się z polemikami zawartymi w recenzjach. Wszyscy członkowie komisji w części niejawnego posiedzenia wyrazili opinie, że obrona była wybitna. Recenzenci złożyli również wnioski o wyróżnienie doktoratu mgr. Siermińskiego.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania nad nadaniem stopnia mgr. Michałowi Siermińskiemu stopnia doktora.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
25	16	16	0	0

Tym samym Rada jednogłośnie podjęła decyzję o przyznaniu mgr. Michałowi Siermińskiemu stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia .

7. Wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr. Michała Siermińskiego

W dalszej części posiedzenia głosowaniu poddany został wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr. M. Siermińskiego. Prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausmann zwróciła się z prośbą o uzasadnienia wyróżnienia. Dr hab. Tomasz Wiśniewski poinformował, że otrzymał jeden wniosek pisemny o wyróżnienie od dr. hab. Piotra Laskowskiego, drugi z recenzentów - prof. dr hab. Wioletta Małgorzata Kowalska, z powodów zdrowotnych nie zdążyła złożyć wniosku na piśmie. Następnie dr hab. Tomasz Wiśniewski przeczytał uzasadnienie przesłane przez prof. Laskowskiego.

Następnie członkowie RND Filozofii przystąpili do głosowania nad wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr. Siermińskiego.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
--------------------------	--------------	----	---------	------------------

23	16	14	0	2
----	----	----	---	---

Rada podjęła decyzję o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr. Michała Siermińskiego

8. Uchwała RND w sprawie nadania mgr. Tomaszowi Szczepankowi stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie przebiegu komisji doktorskiej dr hab. Agnieszce Nogal, prof. ucz. Przewodniczącej komisji..

Prof. Nogal poinformowała, że w dniu 22 czerwca 2020 roku odbyła się publiczna obrona pracy mgr Tomasza Szczepanka pod tytułem: „Sztuka porażki-emancypacja polityczna poprzez praktykę artystyczną na przykładzie sztuki queerowej” pod kierunkiem prof. dr hab. Iwony Lorenc. Recenzentkami pracy byli: prof. dr hab. Teresa Pękała z Katedry Estetyki i Filozofii Kultury Instytutu Filozofii Wydziału Filozofii i Socjologii UMCS w Lublinie oraz dr hab. Monika Murawska z Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie. Obie recenzje były bardzo pozytywne. W obronie poza komisją udział wzięło około 15 osób. Magistrant odniósł się do pytań postawionych przez recenzentki w sposób satysfakcjonujący. W trakcie posiedzenia niejawnego rozpatrywano wnioski o wyróżnienie pracy mgr. Tomasza Szczepanka oraz wystąpieniu do RND Filozofii nadanie stopnia doktora. Oba wnioski przyjęte zostały jednomyślnie.

Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
26	16	15	0	1

Tym samym Rada podjęła decyzję o przyznaniu mgr. Tomaszowi Szczepankowi stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia .

9. Wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr. Tomasza Szczepanka

Dr hab. Agnieszka Nogal, prof. ucz. przeczytała zebranych uzasadnienie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr. Tomasza Szczepanka złożone przez recenzentkę prof. dr hab. Teresę Pękałą.

Następnie członkowie Rady przystąpili do głosowania.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	16	8	4	4

Wobec braku bezwzględnej większości głosów Rada nie wyróżniła rozprawy doktorskiej mgr. Tomasza Szczepanka

10.Uchwała RND w sprawie nadania mgr. Adamowi Włodarczykowi stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia.

Z powodu nieobecności Przewodniczącej komisji, prof. dr. hab. Joanny Sypniewskiej-Odrowąż, prof. dr hab. Janusz Dobieszewski poprosił o zreferowanie obrad komisji dr. hab. Michała Herera.

Dr hab. Michał Herer poinformował zebranych, że w dniu 15 czerwca 2020 roku odbyła się publiczna, zdalna obrona pracy mgr Adam Włodarczyk pod tytułem: „Głębia eksplanacyjna w

językoznawstwie generatywnym” pod kierunkiem prof. dr hab. Mieszko Tałasiewicza. Recenzentami pracy byli dr hab. Maciej Witek, prof. ucz. z Instytutu Filozofii i Kognitywistyki Uniwersytetu Szczecińskiego oraz prof. dr hab. Piotr Stalmaszczyk z Zakładu Językoznawstwa Angielskiego i Ogólnego Instytutu Anglistyki Uniwersytetu Łódzkiego. W części jawnej magistrant przedstawił autoreferat a następnie głos zabrali recenzenci. Mgr Włodarczyk musiał odnieść się do krytycznych uwag wyrażonych m.in. w recenzji prof. Witka. W części niejawnej komisja jednogłośnie przegłosowała wniosek do RND Filozofii o nadanie mgr. Adamowi Włodarczykowi stopnia doktora.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
26	16	15	0	1

Tym samym Rada podjęła decyzję o przyznaniu mgr. Adamowi Włodarczykowi stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia .

11. Uchwała RND w sprawie powołania komisji doktorskiej, recenzentów i komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Klimowicz

Przewodniczący przeszedł do dalszej części posiedzenia dotyczącej powołań komisji doktorskich, recenzentów i komisji egzaminacyjnych oraz recenzentów.

Pierwsza z rozpatrywanych spraw dotyczyła mgr Katarzyny Klimowicz, która napisał pracę w języku angielskim pod tytułem: „The development of new forms of participatory and deliberative democracy in terms of political philosophy” od kierunkiem prof. dr hab. Barbary Markiewicz oraz dr hab., Rafała Wonickiego jako promotora pomocniczego. Promotorka oceniła pracę pozytywnie. Przewodniczący zaproponował, aby na stanowisko przewodniczącego powołać dr. hab. Jakuba Kloca-Konkołowicza, prof. ucz.

11.1. Głosowanie w sprawie powołania dr. hab. Jakuba Kloca-Konkołowicza, prof. ucz. na stanowisko przewodniczącego komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Klimowicz

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	15	15	0	0

Tym samym Rada podjęła decyzję o powołaniu dr. hab. Jakuba Kloca-Konkołowicza, prof. ucz. na stanowisko przewodniczącego komisji doktorskiej

11.2. Głosowanie w sprawie powołania członków komisji doktorskiej w przewodzie mgr Katarzyny Klimowicz.

Dr hab. Jakub Kloc-Konkołowicz zaproponował następujący skład komisji doktorskiej:

- 1) prof. dr hab. Paweł Łuków
- 2) dr hab. Agnieszka Nogal, prof. ucz.
- 3) dr hab. Mateusz Salwa
- 4) dr hab. Urszula Zbrzeźniak
- 5) prof. dr hab. Barbara Markiewicz – promotorka

- 6) dr hab. Rafał Wonicki – promotor pomocniczy
- 7) prof. dr hab. Justyna Miklaszewska – recenzentka
- 8) prof. Rodolfo Lewanski – recenzent

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	15	15	0	0

Rada podjęła decyzję o powołaniu komisji doktorskiej w proponowanym składzie

11.3. Głosowanie w sprawie powołania członków komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej – socjologii w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Klimowicz

Zaproponowano następujący skład komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej socjologii:

- 1) dr hab. Jakub Kloc-Konkołowicz, prof. ucz. – przewodniczący komisji
- 2) prof. dr hab. Jarosław Kiliński - egzaminator
- 3) prof. dr hab. Barbara Markiewicz – członkini komisji

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	16	15	0	1

Rada podjęła decyzję o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej- socjologii w proponowanym składzie

11.4. Głosowanie w sprawie powołania członków komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka nowożytnego- włoski w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Klimowicz

Zaproponowano następujący skład komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka nowożytnego - włoski:

- 1) dr hab. Jakub Kloc-Konkołowicz, prof. ucz. – przewodniczący komisji
- 2) mgr Jolanta Morytz - egzaminator
- 3) prof. dr hab. Barbara Markiewicz – członkini komisji

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
24	16	16	0	0

Rada jednogłośnie podjęła decyzję o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka nowożytnego – włoski w proponowanym składzie

11.5. Głosowanie w sprawie powołania prof. dr hab. Justyny Miklaszewskiej na recenzentkę w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Klimowicz

Dr hab. Jakub Kloc-Konkołowicz przedstawił zebranych sylwetki recenzentów. Następnie członkowie Rady przystąpili do głosowania

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
24	16	15	1	0

Tym samym Rada podjęła decyzję o powołaniu prof. dr hab. Justyny Miklaszewskiej na recenzentkę w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Klimowicz

11.6. Głosowanie w sprawie powołania prof. Rodolfo Lewanskiego na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Klimowicz

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
24	16	16	0	0

Tym samym Rada podjęła decyzję o powołaniu prof. Rodolfo Lewanskiego na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Klimowicz

12. Uchwała RND w sprawie powołania komisji doktorskiej, recenzentów i komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Przemysława Wałęgi

Druga sprawa dotyczyła mgr. Przemysława Wałęgi.

12.1. Głosowanie w sprawie powołania dr. hab. Marcina Poręby, prof. ucz. na stanowisko przewodniczącego komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Przemysława Wałęgi, który napisał pracę w języku angielskim: „Sub-propositional fragments of Halpern-Shoham logic: between expressiveness and complexity” pod kierunkiem dr hab. Joanny Golińskiej-Pilarek, prof. ucz. oraz dr Michała Zawidzkiego jako promotora pomocniczego. Praca mgr. Wałęgi została pozytywnie przyjęta.

Przewodniczący zaproponował powołanie dr. hab. Marcina Poręby, prof. ucz. na stanowisko przewodniczącego komisji.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	16	15	0	1

Tym samym Rada podjęła decyzję o powołaniu dr. hab. Marcina Poręby, prof. ucz. na stanowisko przewodniczącego komisji doktorskiej

12.2. Głosowanie w sprawie powołania członków komisji doktorskiej w przewodzie mgr. Przemysława Wałęgi

Następnie głos zabrał dr hab. Marcin Poręba jako przewodniczący komisji.

Zaproponowano następujący skład komisji doktorskiej:

- 1) dr hab. Tomasz Bigaj, prof. ucz.
- 2) dra hab. Cezary Cieśliński, prof. ucz.
- 3) dr hab. Justyna Grudzińska-Zawadowska
- 4) prof. dr hab. Justyna Odrowąż-Sypniewska
- 5) dr hab. Joanna Golińska-Pilarek, prof. ucz. – promotorka
- 6) dr Michał Zawidzki – promotor pomocniczy
- 7) prof. Angelo Montanari – recenzent
- 8) prof. dr hab. Damian Niwiński – recenzent

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	16	16	0	0

Rada podjęła decyzję o powołaniu komisji doktorskiej w proponowanym składzie

12.3. Głosowanie w sprawie powołania prof. Angelo Montanari na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Przemysława Wałęgi.

Przewodniczący komisji dr. hab. Marcin Poręba przedstawił sylwetki recenzentów.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	16	16	0	0

Tym samym Rada podjęła decyzję o powołaniu prof. Angelo Montanari na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Przemysława Wałęgi.

12.4. Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Damiana Niwińskiego na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Przemysława Wałęgi.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	16	16	0	0

Tym samym Rada podjęła decyzję o powołaniu prof. dr. hab. Damiana Niwińskiego na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Przemysława Wałęgi

12.5. Głosowanie w sprawie powołania członków komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej – informatyki w przewodzie doktorskim mgr. Przemysława Wałęgi

Zaproponowano następujący skład komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej Informatyki:

- 1) dr hab. Marcin Poręba, prof. ucz. – przewodniczący komisji
- 2) dr hab. Bartosz Klina - egzaminator
- 3) dra hab. Joanna Golińska-Pilarek, prof. ucz. – członkini komisji

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	16	16	0	0

Rada podjęła decyzję o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej- informatyka w proponowanym składzie

12.6. Głosowanie w sprawie powołania członków komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka nowożytnego- angielski w przewodzie doktorskim mgr. Przemysława Wałęgi

Zaproponowano następujący skład komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka nowożytnego - angielski:

- 1) dr hab. Marcin Poręba, prof. ucz. – przewodniczący komisji
- 2) dr Małgorzata Świerk - egzaminator
- 3) dra hab. Joanna Golińska-Pilarek, prof. ucz. – członkini komisji

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	16	16	0	0

Rada podjęła decyzję o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka nowożytnego - angielski w proponowanym składzie

13.Uchwała RND w sprawie powołania komisji doktorskiej, recenzentów i komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Moniki Woźniak

Przewodniczący poinformował, że kolejna sprawa dotyczy mgr Moniki Woźniak i ponieważ odbędzie się głosowanie nad jego kandydaturą na przewodniczącego komisji poprosił o zreferowanie sprawy Zastępczynię dr hab. Urszulę Zbrzeźniak. Prof. Zbrzeźniak poinformowała, że mgr Woźniak napisała pracę pod tytułem:” Myśl Nikołaja Bierdiajewa po 1927 roku wobec filozofii G.W.F. Hegla” pod kierunkiem dr hab. Tomasza Wiśniewskiego. Rozprawa doktorska została przyjęta przez promotora.

13.1. Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Janusza Dobieszewskiego na przewodniczącego komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Moniki Woźniak

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	16	15	0	1

Rada podjęła decyzję o powołaniu prof. dr. hab. Janusza Dobieszewskiego na przewodniczącego komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr- Moniki Woźniak

13.2. Głosowanie w sprawie powołania członków komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr- Moniki Woźniak

Zaproponowano następujący skład komisji doktorskiej:

- 1) dr hab. Jakub Kloc-Konkołowicz, prof. ucz.
- 2) dr hab. Krzysztof Łapiński
- 3) dr hab. Marek Nowak
- 4) dra hab. Magdalena Środa, prof. ucz.
- 5) dr hab. Tomasz Wiśniewski - promotor
- 6) dr hab. Andrzej Wawrzynowicz – recenzent
- 7) dr hab. Andrzej Ostrowski - recenzent

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	16	14	1	1

Rada podjęła decyzję o powołaniu komisji doktorskiej w proponowanym składzie

13.3. Głosowanie w sprawie powołania członków komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej – Socjologii w przewodzie doktorskim mgr- Moniki Woźniak

Zaproponowano następujący skład komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej socjologii:

- 1) prof. dr hab. Janusz Dobieszewski - przewodniczący
- 2) prof. dr hab. Jarosław Kiliński – egzaminator
- 3) dr hab. Tomasz Wiśniewski – członek komisji

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	16	14	0	2

Rada podjęła decyzję o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej- socjologii w proponowanym składzie

13.4. Głosowanie w sprawie powołania członków komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka nowożytnego -angielski w przewodzie doktorskim mgr- Moniki Woźniak

Zaproponowano następujący skład komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej angielski:

- 1) prof. dr hab. Janusz Dobieszewski - przewodniczący
- 2) mgr Małgorzata Świerk – egzaminatorka
- 3) dr hab. Tomasz Wiśniewski – członek komisji

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	16	15	0	1

Rada podjęła decyzję o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej- socjologii w proponowanym składzie

13.5. Głosowanie w sprawie powołania dr. hab. Andrzeja Wawrzynowicza, prof. ucz. na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. ~~Moniki Woźniak~~

Przed przystąpieniem do głosowania Przewodniczący poinformował zebranych, że charakter pracy wymaga powołania recenzentów, z których jeden w swojej pracy badawczej zajmuje się Heglem, natomiast drugi filozofią rosyjską. Kandydatem na jednego z recenzentów jest dr hab. Andrzej Wawrzynowicz, prof. ucz. z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, autor książki „Hegel i Adorno – opozycja dwóch koncepcji myślenia dialektycznego i dwóch wykładni racjonalności”. Przewodniczący zaznaczył, że wprowadzie prof. Wawrzynowicz przekierował obecnie swoje zainteresowania w stronę filozofii polskiej, zwłaszcza XIX-wiecznego mesjanizmu, jednak nadal w kręgu jego badań pozostaje filologia niemiecka.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	17	15	0	2

Rada podjęła decyzję o powołaniu dr. hab. Andrzeja Wawrzynowicza, prof. ucz. na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. ~~Moniki Woźniak~~

13.6. Głosowanie w sprawie powołania dr. hab. Andrzeja Ostrowskiego na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. ~~Moniki Woźniak~~

Przewodniczący poinformował, że drugim kandydatem na recenzenta jest dr hab. Andrzej Ostrowski z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, gdzie pełni obecnie stanowisko dziekana Wydziału Filozofii i Socjologii. Dr hab. Andrzej Ostrowski zajmuje się filozofią nowożytną i współczesną szczególnie w wymiarze egzystencjalnym oraz filozofią rosyjską XIX i XX wieku.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	17	15	0	2

Rada podjęła decyzję o powołaniu dr. hab. Andrzeja Ostrowskiego na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. ~~Moniki Woźniak~~

14. Wniosek mgr. ~~Piotra Michalika~~ o wyznaczenie dr hab. Michała Herera na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia

Przewodniczący, prof. dr hab. Janusz Dobieszewski poinformował, że wszczęcie postępowania odpowiada otwarciu przewodu doktorskiego wg starej ustawy i polega na zwróceniu się doktoranta

o wyznaczenie promotora. Przewodniczący przedstawił temat pracy mgr- Michalika, który brzmi: „Samotność jako przedmiot afirmacji. Problem filozoficzny i polityczny” oraz w skrócie zakres konspektu.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	16	16	0	0

Rada jednogłośnie podjęła decyzję o wyznaczeniu dr hab. Michała Herera na promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr- Piotrowi Michalikowi stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia

15. Wniosek mgr. Roberta Ignatowicza o zamknięcie przewodu doktorskiego pt. „Język jako warunek poznania. Gnoseologia Gustava Gerbera”.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie sprawy dr hab. Jakuba Kłoca-Konkołowicza, prof. ucz. Prof. Kloc-Konkołowicz wyjaśnił, że mgr Ignatowicz, który miał pisać rozprawę doktorską na temat Gustava Gerbera wyjechał do Niemiec i zrezygnował z pisania rozprawy doktorskiej. Ze względów formalnych przewod doktorski powinien zostać zamknięty.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	15	15	0	0

Rada podjęła decyzję o zamknięciu przewodu doktorskiego mgr. Roberta Ignatowicza.

16. Uchwała RND w sprawie ustalenia kryteriów, które powinni spełniać nauczyciele akademicy powoływani na członków Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia przez Rektora Uniwersytetu Warszawskiego.

Przewodniczący poinformował, że ten punkt obrad dotyczy sprawy związanej z funkcjonowaniem Rad Dyscyplin, które na razie powołane zostały na jeden rok. W związku ze zbliżającymi się wyborami, które wyłonić mają skład Rad Dyscyplin na pełną, czteroletnią kadencję, konieczne jest ustalenie kryteriów, które powinni spełniać nauczyciele akademicy powoływani na członków RND przez Rektora UW. Sprawą zajęła się dr hab. Urszula Zbrzeźniak, którą Przewodniczący poprosił o głos.

Dr hab. Urszula Zbrzeźniak poinformowała, że zwróciła się z prośbą o przedstawienie wstępnego projektu do dr Katarzyny Kuś i dr hab. Joanny Golińskiej-Pilarek, prof. ucz. W odpowiedzi przygotowany został projekt A. Opracowany został również drugi projekt B, konsultowany z innymi osobami autorstwa dr. hab. Rafała Wonickiego i dr hab. Urszuli Zbrzeźniak. Decyzja o przedstawieniu dwóch projektów, wynika z nieznacznych różnic występujących między projektami dotyczącymi m.in. ilości kryteriów. Projekt A jest zdaniem dr hab. Urszuli Zbrzeźniak dość konserwatywny w porównaniu do projektu wyjściowego (zeszłorocznego). Zmiana wartości liczbowych dotyczyła kryterium 1 i 2, czyli liczby różnych cytowań prac naukowych (bez autocytowań) w bazie Scopus i WoS, lub w bazie Google Citation, lub aktualny wskaźnik H w jednej z tych baz oraz liczby różnych monografii autorskich, artykułów naukowych, rozdziałów w monografiach z II poziomu listy MNiSW. Punkty 4 i 5, czyli liczba różnych monografii autorskich z I poziomu listy MNiSW nagrodzonych w prestiżowym konkursie, monografii z I poziomu, które zostały zrecenzowane w punktowanych czasopismach, monografii opublikowanych w uznanych wydawnictwach zagranicznych indeksowanych w międzynarodowych

rankingach wliczonych w nr 2 oraz liczba publikacji w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych (w kategorii A CORE), niewliczonych w 2, zawierają natomiast pewne uściślenia. Projekt B rezygnuje natomiast z dwóch kryteriów i zawiera zmienioną formułę punktu 4 i 2. Najważniejsze zmiany dotyczą usunięcia z listy kryteriów punktacji za opiekę nad młodym naukowcem zatrudnionym na stanowisku typu „post-doc” w pełnym wymiarze czasu pracy w drodze otwartego konkursu o zasięgu międzynarodowym w ramach kierowanego przez pracownika grantu oraz punktacji za opiekę nad doktorantem, który w trakcie studiów doktoranckich uzyskał grant naukowy finansowany przez instytucję krajową (NCN, NCBR, FNP, MNiSW) lub ze środków zagranicznych, w tym ze środków UE. Dr hab. Urszula Zbrzeźniak wyjaśniła, że opieka nad młodym naukowcem jako element spełniania kryterium jest powtórzeniem kryterium przydzielającym punkty za kierowanie grantem. W przypadku opieki nad doktorantem dyskusyjna jest już ocena, czy jest to osiągnięcie dydaktyczne czy naukowe. Zdaniem prof. Zbrzeźniak nawet przyjmując, że jest to jednak osiągnięcie naukowe ponieważ, gdy doktorant otrzymuje grant to bierze się pod uwagę osiągnięcia naukowe jego promotora, to kryterium to nie jest zasadne, gdyż osiągnięcia te punktowane są już w innych kryteriach (1,2,3,4). Prof. Zbrzeźniak poinformowała również, że w projekcie B starano się usunąć te fragmenty sformułowań, które mogłyby świadczyć o pojawieniu się arbitralności. Takie sformułowania zdaniem prof. Zbrzeźniak pojawiły się w projekcie wyjściowym w kryterium 4 (monografia z I poziomu listy MNiSW nagrodzona w międzynarodowym konkursie). Pojawiły się tu wątpliwości, co należy określić mianem prestiżowego konkursu i kto o ma decydować o tej prestiżowości. Kryterium to zostało zachowane, jednak zrezygnowano z pewnych dodatkowych uściśleń. Dr hab. Urszula Zbrzeźniak poinformowała, że intencją jaką kierowały się dr Kuś i prof. Golińska-Pilarek było zawężenie i naprawienie pewnych ograniczeń spisów wydawców oraz czasopism list ministerialnych, natomiast należałoby to kryterium przeformułować lub wskazać szerszy niż ministerialny ranking. W punkcie 9 dotyczącym mobilności międzynarodowej, kierując się tą samą zasadą usunięty został fragment dotyczący pobytu zagranicznego, który miał miejsce w renomowanym instytucie badawczym. Następnie dr hab. Urszula Zbrzeźniak zachęciła zebranych do wyrażenia opinii i dyskusję oraz do głosowania.

O głos poprosiła dr hab. Joanna Golińska-Pilarek, prof. ucz., która poinformowała, że została poproszona o opinię, które kryteria z dotychczas obowiązujących wymagają korekty, nie zaś o konstruowanie nowych kryteriów. Dokonując korekty kryteriów obowiązujących w poprzednim roku, prof. Golińska-Pilarek miała na uwadze problemy dotyczące interpretacji zeszłorocznych kryteriów, które pojawiły się w trakcie opracowywania przez nią danych dla Rektora oraz dyskusji z pracownikami. Prof. Golińska-Pilarek wyjaśniła również, że starała się z jednej strony doprecyzować, a z drugiej rozszerzyć niektóre kryteria tak, aby kryteria te były bardziej spójne. Przed przedstawieniem różnic pomiędzy projektem A i projektem B, prof. Golińska-Pilarek poinformowała o zmianach, jakie wprowadzają oba projekty w stosunku do listy kryteriów z zeszłego roku. W kryterium 1 dotyczącym cytowań lub indeksu H dopuszcza się nie tylko bazy Scopus i WoS, ale również bazę Google Citation. Baza WoS wydaje się najmniej adekwatna jako miara cytowalności w filozofii. Baza Scopus również zawęża widzialność prac filozofów. Stąd pomysł, by w kryterium 1 uwzględnić również bazę GS, ale z odpowiednio wyższą niż w WoS i Scopus minimalną liczbą cytowań bez autocytowań w tej bazie. Istotne zmiany wprowadzone zostały również w kryteriach 3 i 4, które dotyczą monografii. W tym przypadku doprecyzowano, że chodzi o monografie autorskie, podczas gdy w zeszłorocznych kryteriach uwzględniane były również redakcje. W kryterium 3 uwzględnione zostały wyłącznie monografie autorskie z II poziomu listy MNiSW, podczas gdy w zeszłorocznych kryteriach uwzględniane były również redakcje. W kryterium 3 uwzględnione zostały wyłącznie monografie autorskie z II poziomu listy MNiSW, podczas gdy zeszłoroczne kryterium 3 obejmowało monografie lub rozdziały w monografiach z poziomu II. W nowym projekcie rozdziały te włączone zostały do kryterium 2. W kryterium 4 pojawiają się różnice pomiędzy dwoma proponowanymi projektami A i B. W projekcie prof. Golińskiej-Pilarek i dr Kuś (Projekt A) kryterium 4 ma uwzględniać monografie opublikowane z I poziomu listy MNiSW lub opublikowane w uznanych wydawnictwach

zagranicznych indeksowanych w międzynarodowych rankingach, które to monografie mają być nagrodzone lub recenzowane w punktowanym czasopiśmie. Prof. Golińska-Pilarek stwierdziła, że zmiana tego kryterium - czyli dodanie monografii z wydawnictw zagranicznych indeksowanych w rankingach międzynarodowych - wymaga dodatkowego wyjaśnienia. Otóż, wszyscy narzekają na listę z I poziomu listy ministerialnej, która jest bardzo zawężona do kręgu polskiego i anglosaskiego, a nie uwzględnia dobrych wydawnictw spoza tego kręgu, w tym dobrych wydawnictw niemieckich czy francuskich. Prof. Golińska-Pilarek uznała, że odwoływanie się w kryterium 4 wyłącznie do wydawnictw z I poziomu jest błędem poprzednich kryteriów i w związku z tym należy w tym kryterium dopuścić monografie wydane przez wydawnictwa zagraniczne indeksowane w rankingach międzynarodowych. W punkcie dotyczącym mobilności międzynarodowej dodano ranking uczelni przedmiotowy QS World University Ranking by Subject (Philosophy). Prof. Golińska-Pilarek stwierdziła, że projekt B (dr hab. Urszuli Zbrzeźniak i dr hab. Rafała Wonickiego) jest mniej elastyczny niż projekt A, który współtworzyła, a różnice między tymi projektami sprowadzają się do: (1) mniejszej liczby kryteriów w projekcie B; (2) zawężenia w projekcie B dopuszczalnych monografii w kryterium 4 i akademii nauk w kryterium mobilnościowym. Zaletą projektu B jest to, że dużo łatwiej w przypadku tego projektu będzie można zweryfikować spełnialność kryteriów przez pracowników. Jego wadą jest natomiast to, że kryteria w projekcie B mają zawężający charakter, co oznacza, że liczba pracowników spełniających co najmniej 4 z 8 kryteriów z projektu B może być istotnie mniejsza niż w przypadku projektu A (10 kryteriów, z których część ma rozszerzający charakter). Prof. Golińska-Pilarek stwierdziła, że pomimo tych różnic oba projekty są akceptowalne, choć projekt A wydaje się być bardziej uzasadniony z perspektywy merytorycznej.

Następnie głos zabrał dr hab. Jakub Kloc-Konkołowicz, prof. ucz., który odnosząc się do wypowiedzi dr hab. Joanny Golińskiej-Pilarek, prof. ucz., wyraził opinię, że ministerialna lista punktowanych wydawnictw zagranicznych jest w obecnej postaci skandaliczna, ponieważ brakuje na niej wielu prestiżowych wydawnictw niemieckich, francuskich, włoskich etc., ważnych z punktu widzenia filozofii i, szerzej, humanistyki. Prof. Kloc-Konkołowicz poinformował zebranych, że w tej sprawie wysłał list do ministerstwa, na który nie otrzymał odpowiedzi. Pomimo zapowiedzi ze strony ministerstwa, że lista ta będzie modyfikowana, do tej pory nie dokonano żadnych zmian. Poruszył również kwestię kryteriów członków RND przestrzegając, aby kryteria te nie były ani zbyt poluzowane ani nazbyt zaostrzone. Dr hab. Jakub Kloc-Konkołowicz, prof. ucz., zwrócił się również z zapytaniem do Przewodniczącego i pani Edyty Bieńkowskiej z Biura Rad Naukowych z zapytaniem czy w trakcie obecnego posiedzenia konieczne jest przeprowadzenie głosowania w sprawie kryteriów czy można jeszcze przeprowadzić dyskusję i przemyśleć kwestie kryteriów i opracować jeden projekt, który zyskałby poparcie członków Rady.

Przewodniczący poinformował, że nie ma obowiązku zagłosowania nad uchwałą na trwającym posiedzeniu, należy jednak przyjąć taką uchwałę do września. Przewodniczący przeprosił również zebranych za konieczność wcześniejszego opuszczenia posiedzenia i poprosił dr hab. Urszulę Zbrzeźniak, jako Zastępczynię Przewodniczącego o poprowadzenie zabrania. Prof. Zbrzeźniak poprosiła dra hab. Agnieszkę Nogał. Prof. ucz. o administrowanie dyskusję. Z przyczyn technicznych zakończenie obrad zgodził się poprowadzić dr hab. Jakub Kloc-Konkołowicz, prof. ucz.

Przewodniczący oddał głos prof. dr hab. Katarzynie Paprzyckiej-Hasuman, która przedstawiła zebranych swój pomysł dotyczący uznaniowości i zaapelowała o stworzenie listy wydawnictw na potrzeby Rady. Wyraziła również opinię na temat zaproponowanych kryteriów, w ramach której odniosła się do pomysłu usunięcia kryterium ósmego w postaci opieki nad postdoc'iem ze względu na to, że może to powielać punkt dotyczący opieki nad grantem w sposób krytyczny, argumentując, że nie może, ale nie musi zaistnieć taka sytuacja, ponieważ można się opiekować postdoc'iem nie uczestnicząc w grantach. W związku z tym zaproponowała, aby zostawić to kryterium z zastrzeżeniem, że nie może to być opieka, która będzie związana z opieką nad grantem. Poprosiła także o wyjaśnienie dlaczego usunięto kryterium w postaci opieki nad doktorantem.

Głos zabrał również dr Marek Pokropski, który wyraził swoją opinię dotyczącą kryteriów dla nauczycieli akademickich wybieranych do RND przez Rektora. W szczególności zaproponował, aby z kryteriów usunąć bazę WOS, ponieważ w nikłym stopniu obejmuje dziedzinę filozofii oraz bazę Scopus argumentując, że jest to bardzo niedoskonała baza np. nie uwzględnia wielu monografii. Argumentował także, że najlepszym rozwiązaniem byłoby korzystanie z baz Google Scholar Citation. Dyskusję kontynuowali w dalszej części prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman, która zaprotestowała przeciw propozycji usunięcia baz WOS i Scopus argumentując, że, niezależnie od słuszności podniesionych przeciw nim argumentów, jednak, po pierwsze, dostarczają pewnych informacji, po drugie zaś, na bazie Scopus oparte są ministerialne listy czasopism. Z kolei baza Google Scholar gromadzi informacje o cytowaniach nie weryfikując jakości publikacji. Dr hab. Joanna Golińska-Pilarek zwróciła przy tym uwagę, że uwzględnienie wszystkich tych baz oznacza, że można zbierać wymagane publikacje z każdej z nich, czyli nie tylko nie wykluczają się one, ale raczej uzupełniają. Przedstawiła także opinię, zgodnie z którą optymalnym rozwiązaniem byłoby rozszerzanie w rozsądnych granicach liczbę wykorzystywanych baz tak, aby około 25% pracowników mogło spełnić kryteria. Dr Katarzyna Kuś podkreślała, że ważne jest, aby w tym kryterium zaznaczyć, że chodzi o prace naukowe, ponieważ w przypadku Google Scholar będą się również liczyły tłumaczenia, redakcje itd. Dr hab. Cezary Cieśliński, prof. ucz. zgłosił pytanie i wątpliwość dotyczącą kryterium w postaci opieki nad doktorantem, który uzyskał grant. Zapytał o intencję, która stoi za tym kryterium – czy chodzi o to, że promotor może przypisać sobie za to zasługę a jeżeli tak, to czy to jest adekwatny sposób mierzenia zasług promotora, gdyż równie dobrze można by uznać, że publikacje doktoranta są takim wskaźnikiem. Grant przynosi korzyści instytucji, ale, jak argumentował, samo otrzymanie grantu nie jest jeszcze dorobkiem naukowym. W związku z tym wydaje się zasadnym, aby raczej liczyć wymierne efekty naukowe. Dr Marek Pokropski zgłosił uwagę ad vocem do dyskusji wokół baz publikacji. Stwierdził, że Rada ma w kwestii wyboru bazy autonomię i nie musi powielać błędu Ministerstwa. Co do bazy Google Scholar to można dość łatwo w niej oddzielić publikacje wartościowe od mniej wartościowych.

Dr hab., Urszula Zbrzeźniak opowiedziała się za dopracowaniem projektu i głosowaniem na kolejnym posiedzeniu RND Filozofia. Odniosła się także do wypowiedzi prof. Katarzyny Paprzyckiej-Hausman argumentując, że w jej ocenie kryterium ósme jest powtórzeniem kryterium opieki nad doktorantem, który uzyskał grant, ponieważ wskazuje ono, że chodzi o opiekę nad postdoc'iem w ramach przyznanego grantu. Przychyliła się przy tym do uwagi i zastrzeżeń prof. Cieślińskiego. Do pomysłu tego oraz ewentualnych zmian i pomysłów odniósł się również dr hab. Rafał Wonicki, przychylając się do pomysłu prof. Paprzyckiej-Hausman dotyczącej stworzenia listy wydawnictw. Podziękował przy tym dr hab. Golińskiej-Pilarek za współpracę i cenne uwagi. Wyraził także gotowość wypracowania list i baz, które pozwalałyby na w miarę miarodajne oceny dorobku pracowników. Przychylił się również do wątpliwości prof. Cieślińskiego.

Prof. Jakub Kloc-Konkołowicz przychylił się także do propozycji prof. Paprzyckiej-Hausman dotyczącej stworzenia listy wydawnictw. Przychylił się także do pomysłu odłożenia głosowania po uwzględnieniu uwag, które padły na spotkaniu.

Prof. Michał Kozłowski zaproponował stworzenie grupy dyskusyjnej w tej kwestii. Do pomysłu tego przychyliła prof. Joanna Golińska-Pilarek argumentując, że dobrze by było mieć rozeznanie wśród członków Rady na ten temat.

Dr Katarzyna Kuś podsumowała dyskusję wskazując, że obecnie ważne jest, aby w taki sposób sformułować kryteria, aby były miarodajne oraz się nie dublowały.

Prof. Paprzycka-Hausman odniosła się do uwagi prof. Cieślińskiego i zaproponowała, żeby uściślić kryterium dotyczące opieki nad doktorantem w taki sposób, aby było jasne, że chodzi o jego miarodajny dorobek naukowy a nie sam fakt uzyskania grantu.

Do kwestii tej odniosła się dr hab. Urszula Zbrzeźniak argumentując, że wciąż nie eliminuje to podstawowej wątpliwości, że oceniamy tu dorobek naukowy doktoranta, a chodzi o ocenę dorobku pracownika i niezwykle trudno jest ocenić wpływ promotora na dorobek naukowy doktoranta.

Prof. Katarzyna Paprzycka-Hausman sprzeciwiła się tej uwadze argumentując, że we wniosku grantowym oceniany jest także dorobek promotora.

Dr hab. Urszula Zbrzeźniak odpowiedziała na to, że ten dorobek jest przedmiotem oceny w innych kryteriach. Prof. Paprzycka-Hausman odpowiedziała na to, że ocena ta ma inny charakter. Dr hab. Zbrzeźniak argumentowała, że nie jest to ściśle kryterium, ponieważ trudno oceniać wpływ promotora a nawet jeżeli inna komisja ocenia dorobek, to wciąż ocenia ten sam dorobek, zatem istnieje zagrożenie dublowania się kryteriów, tj. przyznawania pracownikom punktów dwa razy za to samo.

Dr Katarzyna Kuś zgłosiła uwagę, że jest kłopot z oceną opieki nad doktorantem, gdyż nie jest to praca dydaktyczna. Ponadto być może należałoby docenić pracę promotorów.

Dr hab. Golińska-Pilarek stwierdziła, że kryterium doktoranckie nie dubluje się z innymi, gdyż w kryterium tym uwzględnia się wkład promotora w kierowanie pracą badawczą doktoranta i w jego funkcjonowanie w środowisku naukowym.

Dr hab. Golińska-Pilarek stwierdziła, że dobrze by było się zorientować, czy jest sens zajmowanie się tym kryterium. Dyskusję nad tym kryterium odłożono jednak na później, aż do czasu opracowania nowego projektu z listą kryteriów.

Wobec braku wolnych wniosków posiedzenie zostało zakończone.

.....
Przewodniczy Rady Naukowej
Dyscypliny Filozofia
Prof. dr hab. Janusz Dobieszewski

.....
Protokolantka
Dr Magdalena Gawin