

## **Protokół z Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia z dnia 2 czerwca 2020 r.**

Przewodniczący prof. Janusz Dobieszewski przywitał zebranych, sprawdził obecność i przypomniał o zasadach porządkujących zebrania w trybie online. Przedstawił także porządek obrad.

### **1. Przyjęcie porządku obrad.**

Prof. Janusz Dobieszewski zapytał zebranych, czy mają uwagi lub zastrzeżenia do porządku obrad. Odbyło się głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Wyniki głosowania: za - 25, wstrzymało się - 0, przeciw - 0.

### **2. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia RNDF z dnia 5 maja 2020 roku.**

Zebrani nie zgłosili uwag do protokołu i odbyło się głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu.

Wyniki głosowania: za - 22, wstrzymało się - 1, przeciw - 0.

### **3. Informacje Przewodniczącego RNDF.**

Prof. Janusz Dobieszewski: Chciałem Państwa poinformować, że zarówno Ministerstwo jak i Senat uczelni przygotowały wszelkie reguły prawne, które umożliwiają to, aby obrony doktoratów, postępowania habilitacyjne oraz zatwierdzanie stopni doktorskich i habilitacyjnych odbywało się zdalnie. Temu towarzyszy też wydane zarządzenie Rektora, które w bardziej szczegółowy sposób opisuje przebieg [procesu zdobywania tytułu – M.G.] doktoratu. Co prawda nie ma takiego opisu dla postępowania habilitacyjnego, ale, jak władze uniwersyteckie przekazują informacje przewodniczącym Rad Dyscyplin, należy przez analogię stosować reguły, które tam są opisane. Przewodniczący także zapowiedział, że zapewne na najbliższym zebraniu RNDF odbędzie się zatwierdzenie zdobycia habilitacji.

### **4. Wniosek Pawła Rzewuskiego o zmianę tytułu rozprawy doktorskiej z „Monarchia mixta”, czyli poszukiwanie suwerena. Studium koncepcji władzy w I Rzeczypospolitej w latach 1505-1607 na „Monarchia mixta”, czyli poszukiwanie suwerena. Studium koncepcji władzy w I Rzeczypospolitej w latach 1505-1609, promotor: dr hab. Stanisław Pieróg.**

Sprawę tę miał referować dr hab. Stanisław Pieróg, jednak z powodu problemów technicznych, przedstawił ją prof. Janusz Dobieszewski wyjaśniając wniosek o drobną zmianę tytułu rozprawy doktorskiej. Powód związany jest z tym, że przedmiotem badań i analiz w pracy są spory i dyskusje, które toczyły się po Rokoszu Zebrzydowskim (1607) aż do 1609 roku.

Przewodniczący zapytał zebranych, czy mają uwagi. Ponieważ nikt nie zabrał głosu, odbyło się głosowanie.

Wyniki głosowania: za - 19, wstrzymało się - 0, przeciw - 0.

### **5. Uchwała RND w sprawie powołania komisji doktorskiej, recenzentów i komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim Pawła Rzewuskiego.**

Prof. Janusz Dobieszewski: Mamy dziś powołać przewodniczącego komisji, ewentualnie jeszcze później kolejne kroki w powoływaniu komisji uczynić. Przypomnę, że na jednej z poprzednich rad postanowiliśmy, że to przewodniczący, czyli ja, wskazuje przewodniczącego komisji, a przewodniczący później czyni kolejne kroki w powoływaniu.

Następnie przewodniczący wskazał prof. Agnieszkę Nogal na przewodniczącą komisji. Uzasadnienie tej propozycji wynikało z troski o sprawny przebieg obrony, która najpewniej będzie miała charakter zdalny i będzie pierwszą obroną doktoratu w tym trybie. Stąd ważne, aby przewodniczący był osobą, która będzie odpowiednia zarówno pod kątem merytorycznym, ale także, aby była to osoba obeznana z procedurami związanymi z obroną doktoratu.

Zebrani nie zgłosili uwag czy pytań do tej propozycji, w związku z tym odbyło się głosowanie.

Wyniki głosowania: za - 18, wstrzymało się - 0, przeciw - 2.

Prof. Janusz Dobieszewski wyjaśnił, że licząc na pozytywną opinię komisji poprosił prof. Agnieszkę Nogal o przygotowanie składu komisji.

Prof. Agnieszka Nogal przedstawiła propozycję składu komisji, do której zaprosiła: prof. dr hab. Jakuba Kłoca-Konkołowicza, dr hab. Pawła Okołowskiego, dr hab. Wawrzyńca Rymkiewicza i dr hab. Urszulę Zbrzeźniak. Z kolei propozycja członków komisji egzaminacyjnych jest następująca: przedmiot historia – prof. Agnieszka Nogal, dr hab. Konrad Bobiatyński, prof. Stanisław Pieróg, język nowożytny, angielski – prof. Agnieszka Nogal, prof. Stanisław Pieróg i dr Małgorzata Świerk. Następnie prof. Agnieszka Nogal przedstawiła propozycje i sylwetki recenzentów: prof. Zdzisław Lichański, który jest profesorem tytularnym, obecnie na emeryturze związany z Wydziałem Polonistyki UW, okres zainteresowań badawczych pokrywa się z okresem badanym przez doktoranta; dr hab. Steffen Huber, profesor UJ, również tu zakres zainteresowań pokrywa się z badanym przez doktoranta. Przewodnicząca podkreśliła, że obaj wyrazili zgodę. Nikt z zebranych nie zgłosił uwag lub pytań. Odbyło się w związku z tym głosowanie.

Wyniki głosowania:

- przyjęcie składu komisji prof. dr hab. Jakub Kloc-Konkołowicz, dr hab. Paweł Okołowski, dr hab. Wawrzyniec Rymkiewicz i dr hab. Urszula Zbrzeźniak: za - 18, wstrzymało się - 2, przeciw - 0.

- prof. Zdzisław Lichański: za - 18, wstrzymało się - 1, przeciw - 1.

- dr hab. Steffen Huber: za - 18, wstrzymało się - 2, przeciw - 0.

- przedmiot historia – prof. Agnieszka Nogal, dr hab. Konrad Bobiatyński, prof. Stanisław Pieróg: za - 20, wstrzymało się - 0, przeciw - 0.

- język nowożytny, angielski – prof. Agnieszka Nogal, prof. Stanisław Pieróg i dr Małgorzata Świerk: za - 20, wstrzymało się - 0, przeciw - 0.

## **6. Wniosek prof. dr. hab. Pawła Łukowa w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr Elżbiety Matuszewskiej „Radykalny partykularyzm etyczny a rehabilitacja podmiotu”**

Prof. Janusz Dobieszewski wyjaśnił wagę zamknięcia przewodu. Z jednej strony, chodzi o klarowność sytuacji to, aby stan faktyczny odzwierciedlony był formalnie. Z drugiej – o zwolnienie miejsca na kolejnego doktoranta/kę u promotora.

Prof. Paweł Łuków: Ja może jeszcze tylko dodam, że w związku z nowymi przepisami mamy dodatkowy kłopot. Nie wiem, czy państwo pamiętają, że mieliśmy promotorów pomocniczych i zasadę, że limit doktorantów, którymi można się opiekować u nas w Instytucie wynosił osiem, a kiedy był promotor pomocniczy, to się to liczyło jako pół. Teraz to już nie ma znaczenia. Następnie prof. Paweł Łuków przedstawił wnioski.

[Obecnie można mieć pięciu doktorantów z otwartym przewodem]

Mgr Elżbieta Matuszewska otworzyła przewód doktorski w czerwcu 2012 roku. Najpierw w styczniu br., potem 12 lutego br. został do niej wysłany oficjalny list za pośrednictwem USOSa z zapytaniem, czy zamierza kontynuować prace nad doktoratem. W kwietniu została udzielona odpowiedź na zapytanie, w której mgr Elżbieta Matuszewska jednoznacznie stwierdziła, że nie będzie kontynuowała prac nad doktoratem.

Wyniki głosowania: za - 20, wstrzymała się - 0, przeciw - 0.

### **7. Wniosek prof. dr. hab. Pawła Łukowa w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr Pauliny Wasilewskiej-Roszkiewicz „Ocena możliwości wykorzystania ontologii formalnych w filozofii moralnej na przykładzie Ontologii Etyki Biomedycznej (Biomedical Ethics Ontology, BMEO)”**

Jak wyjaśnił prof. Paweł Łuków ta sprawa jest podobna do poprzedniej, dotyczy mgr Pauliny Wasilewskiej-Roszkiewicz, która otworzyła przewód doktorski w czerwcu 2013 roku. Po dwóch latach przestała kontynuować pracę nad doktoratem. Zostały wysłane dwa maile – 29 stycznia i 12 lutego br. Nie została udzielona odpowiedź.

Przy tej okazji procedury głosowania online odbyła się dyskusja między uczestnikami spotkania. Prof. Paweł Łuków: Czy mógłbym w związku z doktoratami zadać jeszcze jedno pytanie? W sprawie obowiązujących przepisów.

Prof. Janusz Dobieszewski: Jeżeli ktokolwiek będzie w stanie Ci odpowiedzieć, to pytaj.

Prof. Paweł Łuków: Myślę, że Agnieszka Nogal będzie jedną z osób, która będzie w stanie udzielić mi odpowiedzi. Agnieszka napisała, że można mieć maksymalnie pięciu doktorantów z otwartym przewodem. Pytanie pierwsze: kiedy otwiera się przewód zgodnie z nowymi przepisami? Pytanie drugie: czy kandydat może występować o przyjęcie jego bądź jej do szkoły doktorskiej ze wskazaniem przyszłego promotora, który już ma np. pięciu doktorantów z otwartym przewodem. Jeżeli kandydat jeszcze nie ma otwartego przewodu, to może można jeszcze przyjąć szóstego doktoranta? Wówczas mógłby on otworzyć przewód z chwilą, w której jeden z doktorantów obroniłby pracę. Przypuszczam, że nie można przyjąć kandydata do szkoły doktorskiej, który wskazał promotora, który ma już pod opieką pięć osób z otwartymi przewodami.

Prof. Agnieszka Nogal: Odpowiedź jest prosta. Oczywiście masz rację. W szkole doktorskiej to wygląda inaczej, dlatego napisałam używając języka, do którego jesteśmy przyzwyczajeni. Nie można mieć więcej niż pięciu doktorantów. Zgodnie ze starymi przepisami nie można mieć pod opieką zbyt dużej liczby doktorantów, ale z otwartymi przewodami. W przypadku nowych przepisów to jest po prostu doktorant w szkole doktorskiej, ponieważ tam się od razu uzyskuje status promotora. Kierownik szkoły może ten limit zwiększyć ten limit o jeden. Oddaję głos Cezaremu, który będzie wiedział więcej.

Prof. Cezary Cieśliński: Nie ma czegoś takiego w szkołach doktorskich jak otwarcie przewodu. Ta terminologia już się skończyła. To jest tak, że jak ktoś zostaje przyjęty do szkoły doktorskiej i ma wskazanego promotora i potem ten promotor jest oficjalnie zatwierdzany przez radę szkoły i wówczas liczy się już wtedy do tego limitu. Otwarcie przewodów dotyczy doktorantów starego typu. Tak jak Agnieszka powiedziała, jest taki przepis, że dyrektor szkoły może zwiększyć ten limit o jeden, ale tylko o jeden. Może się zatem zdarzyć, że za zgodą dyrektora szkoły ktoś będzie miał sześciu doktorantów. Procedura jest taka, że trzeba złożyć podanie w tej sprawie.

Wyniki głosowania: za - 20, wstrzymała się - 0, przeciw - 0.

### **8. Wniosek mgr Marii Ebner o wyznaczenie dr. hab. Tadeusza Ciecierskiego na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia**

Prof. Janusz Dobieszewski wyjaśnił, że obecnie używa się wyrażenia „wszcęcie postępowania” na coś, co jeszcze niedawno nazywało się „otwarcie przewodu”. Sprawa dotyczy osób, które rozpoczęły studia doktoranckie na starych zasadach, ale nie zdążyły jeszcze otworzyć przewodu.

Osoby te nie studiują całkowicie w starym ani w nowym trybie. Jedną z różnic jest zmiana nazwy („wszcęcie postępowania”). Drugą różnicą jest to, że wszcęcie postępowania polega na wyznaczeniu promotora. Co prawda, doktorant ma przedstawić również konspekt swojego doktoratu, ale nie jest to dla niego obligujące. Wybór tematu jest kwestią dalszej współpracy między promotorem a doktorantem.

Wstępny temat rozprawy doktorskiej mgr Marii Ebner to: „Kontekstualistyczna odpowiedź na problem sceptycyzmu”.

Prof. Janusz Dobieszewski: Wydaje się, że Tadeusz Ciecierski jest znakomitą osobą, która mogłaby opieką objąć ten zamysł doktoratu, który pani Maria Ebner do nas zgłasza.

Wyniki głosowania: za – 17, wstrzymało się – 2, przeciw – 1.

### **9. Wniosek Mikołaja Kozaka o wyznaczenie prof. dr. hab. Janusza Dobieszewskiego na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia**

Sprawę tę referowała dr hab. Urszula Zbrzeźniak. Wyjaśniając, że projekt doktoratu (dotyczący postaci Lwa Myszkina) mieści się na przecięciu literatury i filozofii oraz jest dość zaawansowany i mieści się w polu badawczym zaproponowanego promotora.

Wyniki głosowania: za – 20, wstrzymało się – 0, przeciw – 0.

Przewodniczący podziękował za udział w spotkaniu oraz zapowiedział kolejne spotkanie.