

PROTOKÓŁ

z posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia dn. 21 stycznia 2020 r.

1. Porządek obrad został uzupełniony o dwa punkty: 11. Uchwała Rady ws. zmiany recenzenta w przewodzie mgr. Tomasza Szczepanka i 12. Uchwała Rady w sprawie wyznaczenia przedstawiciela do komisji zatrudnieniowej. Rada przyjęła rozszerzony porządek obrad.

2. Rada zatwierdziła protokół z posiedzenia RNDF z dnia 3 grudnia 2019 roku.

3. Informacje Przewodniczącego RNDF.

a) W wyborach doktoranckich przedstawicielem doktorantów w RNDF została mgr Karolina Zakrzewska.

b) 13 stycznia br. zostało wydane przez Rektora UW zarządzenie nr 8:

1. W sprawach innych niż osobowe rada może podejmować uchwały w drodze korespondencyjnego uzgodnienia stanowisk (tryb obiegowy), w tym przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej.

2. Uchwałę skierowaną do rozpatrzenia w trybie obiegowym uważa się za podjętą, jeżeli w wyznaczonym przez przewodniczącego rady terminie, nie krótszym niż trzy dni od przedstawienia członkom projektu uchwały wraz z materiałami, większość członków rady wyrazi akceptację dla projektu uchwały.

<https://monitor.uw.edu.pl/Lists/Uchway/Attachments/5202/M.2020.18.Zarz.8.pdf>

Władze rektorskie proponowały, aby już dziś odbyło się takie głosowanie, ale nie była to sprawa paląca, więc nie musimy go wykorzystywać dzisiaj, ale niewykluczone, że w przyszłości zdarzą się sytuacje, w których będziemy z tego trybu korzystać.

c) W grudniu ubiegłego roku wydawało się, że Rada Instytutu jeszcze się spotka. Dziś jest to nieaktualne i możemy uznać, że działalność Rady Instytutu wygasła. W Statucie UW, w Regulaminie Senatu UW (dotyczącym też innych ciał zbiorowych, takich jak RNDF) znajduje się zapis (rozdział 2, paragrafy 5 i 6):

5. Rektor lub Senat mogą zapraszać gości do udziału w posiedzeniu Senatu, w szczególności członków Rady Uczelni. Rektor powiadamia Senat o udziale gości w posiedzeniu.

6. Prawo zabierania głosu na posiedzeniu Senatu przysługuje wszystkim osobom wchodzącym w jego skład, a także osobom zaproszonym.

Niejednokrotnie będziemy mieli do czynienia z tym, że członkami komisji doktorskich, habilitacyjnych itp. będą osoby niebędące członkami Rady. Będą one miały prawo prezentowania opinii bez prawa głosowania. Prof. Dobieszewski zaproponował, żeby zapraszać na posiedzenia RNDF wszystkich samodzielnych pracowników danej jednostki.

Prof. dr hab. Paweł Łuków: Jaki będzie to mieć wpływ na kworum?

Prof. dr hab. Janusz Dobieszewski: Żadnego, bo tym osobom nie będzie przysługiwać prawo głosowania.

Prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman: Chciałam gorąco poprzeć ten pomysł, ale zwrócić uwagę, że należałoby rozszerzyć to zaproszenie do udziału w posiedzeniach Rady Dyscypliny na wszystkich samodzielnych pracowników UW, którzy zadeklarowali dyscyplinę filozofia.

Prof. Dobieszewski: Na poprzedniej radzie z ogromnym zainteresowaniem spotkała się sprawa doktoratów. Niektóre ze zgłoszonych wówczas wniosków są rozstrzygnięte (pozytywnie lub negatywnie) przez nową procedurę. Niektóre wnioski możemy od razu wprowadzić do wewnętrznych unormowań. Musimy też powołać komisję, która przygotuje materiał na ten temat na radę marcową lub kwietniową. Od marca lub kwietnia ma się bowiem rozpocząć otwieranie nowych przewodów doktorskich. Osoby, które są w szkołach doktorskich, muszą do końca roku akademickiego przygotować swój program dalszego studiowania w tych szkołach. Dotyczy to także spraw habilitacyjnych.

W najbliższym czasie będziemy mieli do czynienia z trzema rodzajami doktoratów:

a) przewody otwarte do 30 kwietnia 2019 r.; procedura będzie biegła wg starego trybu, ale wszystko muszą być zakończone do 31 grudnia 2021 r.

b) słuchacze szkół doktorskich, z nimi będziemy mieli do czynienia dopiero za dwa lata, ale musimy rozstrzygnąć pewne rzeczy, bo ci to doktoranci muszą w najbliższych miesiącach podejmować decyzje, które będą zależne od tego, jakie decyzje zostaną w naszym Instytucie podjęte.

c) doktoranci, którzy rozpoczęli studia wcześniej niż pół roku temu (nie w szkołach doktorskich) i jeszcze nie otworzyli przewodu. Oni będą podlegali nowej procedurze z pewnymi modyfikacjami.

4. Prezentacja nowych zasad postępowania w sprawie nadawania stopnia doktora na UW (referuje dr hab. Urszula Zbrzeźniak). Prof. Zbrzeźniak omówiła nowe zasady nadawania stopnia doktora w zakresie dopuszczalnych formuł rozprawy doktorskiej, wymagań wobec kandydata na stopień doktora, procedur, zasad wszczęcia postępowania, zasad dotyczących komisji egzaminacyjnej, złożenia rozprawy, dopuszczenia do obrony oraz przebiegu obrony. Szczegółowe informacje są zawarte w przygotowanej przez prof. Zbrzeźniak prezentacji, która zostanie rozesłana członkom Rady wraz z uchwałą nr 481 Senatu UW z dn. 16 października 2019 r.

<https://monitor.uw.edu.pl/Lists/Uchway/Attachments/5094/M.2019.340.U.481.pdf>

5. Aktualizacja szczegółowego trybu przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich otwartych do 30 kwietnia 2019 roku w Instytucie Filozofii (referuje prof. dr hab. Janusz Dobieszewski). Na stronie Instytutu znajduje się szczegółowa prezentacja wymagań, które muszą spełnić ci doktoranci.

<https://filozofia.uw.edu.pl/studia-doktoranckie-i-podyplomowe/studia-doktoranckie/przewod-doktorski/>

Dokonałiśmy przeglądu tego materiału i chcemy go zmodyfikować. „Radę Instytutu” zmieniamy na „Radę Dyscypliny”. Usuwamy objaśnienia dotyczące otwierania przewodu (bo dotyczy to osób, które już mają otwarty przewód). Dodajemy akty prawne. Zmieniamy pkt. 6 i 7, reagując na wątpliwości związane z tym, że promotorzy mieli zbyt duży wpływ na to, kto będzie zarządzał przewodem doktorskim.

Obecne brzmienie:

6. Promotor przedstawia na piśmie proponowany skład Komisji Doktorskiej powoływanej w celu przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej (filozofii), przyjęcia rozprawy doktorskiej i przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej (co najmniej 7 osób) oraz kandydatury recenzentów (co najmniej 2 osoby niebędące członkami Rady Naukowej IF UW).

Proponowane brzmienie:

6. Przewodniczący Rady Dyscypliny przedstawia Radzie kandydaturę na przewodniczącego Komisji Doktorskiej. Powołany w głosowaniu tajnym przewodniczący Komisji Doktorskiej przedstawia z kolei Radzie kandydatury dwóch recenzentów niebędących pracownikami IF UW, których rada powołuje w głosowaniu tajnym.

Obecne brzmienie:

7. W głosowaniu tajnym Rada Naukowa IF UW powołuje recenzentów oraz Komisję Doktorską spośród członków Rady Naukowej IF UW.

Proponowane brzmienie:

7. Następnie przewodniczący Komisji Doktorskiej proponuje skład Komisji Doktorskiej, który zatwierdza Rada w głosowaniu tajnym. W skład Komisji Doktorskiej wchodzi: przewodniczący Komisji, recenzenci, promotor oraz osoby zaproponowane przez przewodniczącego Komisji (co najmniej 4 osoby). Komisja Doktorska jest jednocześnie komisją egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej.

Członkowie Rady nie zgłosili uwag, więc prof. Dobieszewski zaproponował, aby nadać temu rozwiązaniu status uchwały Rady Dyscypliny W najbliższych dniach zawiesimy to na stronie Instytutu jako obowiązujący tryb procedury doktorskiej dla osób, które otworzyły przewód do 30 kwietnia 2019 r.

Mgr Edyta Bieńkowska: Czy zgłaszanie kandydatów na przewodniczącego Komisji Doktorskiej oraz kandydatów na członków Komisji Doktorskiej i recenzentów miałyby się odbywać na tym samym posiedzeniu Rady, czy też miałyby być rozbite na dwie Rady?

Prof. Janusz Dobieszewski: Wydaje się, że nie trzeba tego doprecyzowywać w tej chwili. Jeśli uda się umówić kandydata na przewodniczącego Komisji Doktorskiej, to byłoby korzystne, gdyby ten kandydat na przewodniczącego przygotował propozycje recenzentów. Wtedy mogłoby to odbyć się na jednej Radzie. Gdyby było to niemożliwe lub jeśli kandydat na przewodniczącego Komisji Doktorskiej nie uzyska poparcia Rady, to procedura wydłuży się na dwie Rady.

Dr Natalia Juchniewicz: W poprzednim zapisie było jednoznacznie określone, że mamy 2 recenzentów i 7 osób do przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej. W nowym zapisie nie jest jednoznaczne, czy Komisja Doktorska ma się składać z 4 osób, czy też trzeba dosztukować 4 osoby. Można się domyślić, że chodzi o poszerzenie Komisji, ale warto te liczby wyraźnie wpisać, tak jak było w poprzedniej wersji.

Prof. Dobieszewski: Myśleliśmy o tym, żeby uciec się do takiego zapisu, ale wydaje mi się, że zaproponowany zapis jest jednoznaczny. Wychodząc naprzeciw temu, co pani zgłasza, można by w nawiasie napisać: „(oraz co najmniej 4 osoby zaproponowane przez przewodniczącego Komisji)”.

W głosowaniu oddano 26 głosów: 25 głosów za, 1 głos wstrzymujący. Rada przyjęła wniosek.

6. Powołanie Komisji RDNF ds. doktorskich i habilitacyjnych (referuje prof. dr hab. Janusz Dobieszewski). Chodzi o to, żeby komisja a) rozpoznała te miejsca w nowym trybie obowiązującym dla przewodów doktorskich, które są otwarte, alternatywne, żeby wskazała te miejsca, które mogą pozostać alternatywnymi oraz te, które wymagać będą rozstrzygnięć; b) żeby rekomendowała rozstrzygnięcia. c) zorientowała się, na ile spawy habilitacyjne wymagają takiego zbadania. Dotychczas habilitacje nie miały szczegółowego opisu na stronie Instytutu. Wydaje się, że w przepisach habilitacyjnych nie ma takich alternatywnych miejsc, ale dobrze by było, żeby grupa fachowców przyjrzała się temu. Zwróciłem się do 4 osób: prof. Agnieszka Nogal, prof. Paweł Łuków (byli przewodniczący Studiów Doktoranckich), prof. Cezary Cieśliński (dyrektor Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych) i mgr Karolina Zakrzewska (przedstawiciel doktorantów). W głosowaniu nad proponowanym składem komisji ds. doktorskich i habilitacyjnych oddano 26 głosów: 25 głosów za, 1 głos przeciw, Rada zatwierdziła skład komisji.

Prof. Dobieszewski: Do zadań Rady Dyscypliny przewidziano również zagadnienia takie jak: samoocena, ewaluacja itd. Dobrze by było, gdybyśmy powołali komisje i do tych spraw, ale na razie nie zgłaszamy wniosków o powołanie takich komisji, bo w tej chwili nie ma jeszcze danych, które mogłyby uzasadnić istnienie takich komisji. Przyglądamy się, co się dzieje na innych radach. Niektóre już powołują takie komisje, ale większość (kierując się sygnałami z kręgów rektorskich i z Rady Doskonałości przy ministerstwie) powstrzymuje się od działań, oczekując na zapowiadane wytyczne. Jeśli coś się pojawi we wspomnianych sprawach, to będziemy takie sprawy stawiać na forum Rady.

7. Wyrażenie opinii w sprawie projektu uchwały Senatu ustalającej zasady rekrutacji do szkół doktorskich na rok akademicki 2020/2021 (referuje prof. dr hab. Janusz Dobieszewski). Tej właśnie sprawy dotyczyła sugestia, aby odbyć głosowanie obiegowe (tzn. drogą elektroniczną). Tegoroczna rekrutacja była udana, nie trzeba dokonywać gwałtownych zmian i zwrotów. Senat proponuje drobne modyfikacje: wniosek o przyjęcie do Szkoły będzie składany do Szkoły Doktorskiej tylko w formie elektronicznej; wprowadzone zostaną pewne usprawnienia dla osób nieposiadających obywatelstwa polskiego. Konsultowałem się z prof. Cieślińskim, który sam uczestniczył w tworzeniu tej uchwały i nie ma uwag. Również prof. Nogal nie ma zastrzeżeń. Proponuję przyjąć uchwałę pozytywną, według otrzymanego wzoru:

Wyraża się pozytywną opinię na temat przedstawionego projektu uchwały Senatu w sprawie zasad rekrutacji do szkół doktorskich na Uniwersytecie Warszawskim.

W głosowaniu oddano 26 głosów: 25 głosów za, 1 głos wstrzymujący. Rada przyjęła wniosek.

8. Uchwała RND w sprawie nadania **dr. Piotrowi Schollenbergerowi** stopnia doktora habilitowanego nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia (referuje prof. dr hab. Janusz Dobieszewski). Prof. Dobieszewski (sekretarz komisji habilitacyjnej) odczytał skrót uchwały komisji habilitacyjnej (która została rozesłana członkom RDNF przed posiedzeniem), uzasadnienie, recenzje prof. Adama Chmielewskiego, prof. Leszka Koczanowicza i prof. Michała Herera oraz sprawozdanie z posiedzenia komisji habilitacyjnej w dn. 12 grudnia 2019 r. W głosowaniu jawnym 6 członków komisji habilitacyjnej głosowało za przyjęciem uchwały o wystąpieniu o nadanie dr Schollenbergerowi stopnia doktora habilitowanego. W

głosowaniu oddano 19 głosów: 15 głosów za, 1 głos przeciw, 3 głosy wstrzymujące. Rada przyjęła wniosek.

9. Uchwała RND w sprawie nadania **mgr. Tomaszowi Sawczukowi** stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia (referuje dr hab. Agnieszka Nogal, prof. ucz.). Odbyła się publiczna obrona rozprawy doktorskiej *Liberalizm jako pragmatyzm. Richard Rorty i polityka przyjemności*. Promotor: prof. Magdalena Środa, recenzenci: prof. Adam Chmielewski, prof. Andrzej Szahaj. Skład Komisji Doktorskiej: prof. Łuków, prof. Herer, prof. Dobieszewski, prof. Wiśniewski. Obie recenzje były entuzjastyczne i sugerowały wydrukowanie pracy. Głosowanie było jednomyślne (8 głosów za). Prof. Nogal odczytała uchwałę komisji doktorskiej z wnioskiem o nadanie stopnia. Wszystkie dokumenty zostały przesłane wcześniej członkom Rady (zgodnie z prośbą przedstawioną na poprzednim posiedzeniu Rady). W głosowaniu oddano 21 głosów: 21 głosów za. Rada przyjęła wniosek.

10. Wniosek **mgr. Pawła Rzewuskiego** o zmianę tytułu rozprawy doktorskiej z „*Monarchia mixta*”, czyli *poszukiwanie suwerena. Studium koncepcji władzy w I Rzeczypospolitej w latach 1505-1610* na „*Monarchia mixta*”, czyli *poszukiwanie suwerena. Studium koncepcji władzy w I Rzeczypospolitej w latach 1505-1607*, promotor: dr hab. Stanisław Pieróg (referuje dr hab. Agnieszka Nogal, prof. UW). Prof. Nogal odczytała wniosek prof. Pieroga z uzasadnieniem: zmiana „Rzeczypospolitej” na „Rzeczypospolitej” (ładniejsza forma) oraz zmiana daty w tytule: rok 1610 jest nieznaczący, rok 1607 to data zakończenia rokoszu Zebrzydowskiego. W głosowaniu oddano 20 głosów: 20 głosów za. Rada przyjęła wniosek.

11. Wniosek o zmianę recenzenta w przewodzie doktorskim **mgr. Tomasza Szczepanka** (referuje dr hab. Agnieszka Nogal, prof. ucz., przewodnicząca komisji w przewodzie doktorskim). Wniosek dotyczy zatwierdzenia rezygnacji prof. Grzegorza Sztabińskiego z funkcji recenzenta (z powodu złego stanu zdrowia) oraz powołania nowego recenzenta: dr hab. Monika Murawska (ASP w Warszawie, kompetencje odpowiadające tematyce rozprawy doktorskiej dotyczące sztuki queer). W głosowaniu oddano 20 głosów: 20 głosów za. Rada przyjęła wniosek.

12. Wniosek o wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji ds. zatrudnienia nauczycieli akademickich (postępowanie awansowe) dr Wojciecha Rostworowskiego i dr Mateusza Łętyka z Zakładu Logiki. Rada Wydziału podjęła decyzję o powołaniu tej komisji w składzie: prof. J. Golińska-Pilarek (przewodnicząca), prof. J. Grudzińska-Zawadowska, prof. M. Poręba i prof. M. Miłkowski. RDNF ma prawo i obowiązek powołać swojego reprezentanta. Proponowana kandydatka: prof. J. Odrowąż-Sypniewska. W głosowaniu oddano 26 głosów: 24 głosy za, 2 głosy wstrzymujące. Rada przyjęła wniosek.

13. Sprawy różne i wolne wnioski (nie było).

.....

Przewodniczy Rady Naukowej
Dyscypliny Filozofia
Prof. dr hab. Janusz Dobieszewski

.....

Protokolant
Dr Bartosz Działoszyński